



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

56. Povrv-109/2022.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Vjekoslavu Zaninoviću, u pravnoj stvari ST – STILES d.o.o. u stečaju, OIB: 84305925032, Split, Stepinčeva 2, kojeg zastupa punomoćnik Mihael Acalinović, odvjetnik iz Visa, protiv tuženika KAMGRAD d.o.o, OIB: 89931241548, Zagreb, J. Lončara 1 H, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene dana 11. listopada 2022.g. u prisutnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za donošenje, objavu i uručenje presude dana 07. studenog 2022.

p r e s u d i o j e

- I Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Mile Čipčić iz Splita, posl. broj Ovr – 163/2011 od 21.11.2011. u dijelu kojim se nalaže tuženiku KAMGRAD d.o.o, OIB: 89931241548, Zagreb, J. Lončara 1 H, platiti tužitelju ST – STILES d.o.o. u stečaju, OIB: 84305925032, Split, Stepinčeva 2, iznos od 308.669,95 kn/40.967,54 EUR s pripadajućim zateznim kamatama naznačenog dana dospijeća pa do isplate i to do 30. lipnja 2013.g. po stopi koja se određuje prema čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne Novine 35/05, 41/08, 125/11) odnosno po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8 postotnih poena, od 01. srpnja 2013.g. pa do 31. srpnja 2015.g. po stopi koja se određuje prema čl. 12a. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi odnosno po referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015.g. pa do konačne isplate prema čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05., 41/08., 125/11, 78/15) uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih

poena kao i da mu naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 11.673,45 kn/1.549,33 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po gore navedenoj stopi, tekućim od 21.11.2011. pa do isplate, sve u roku od 8 dana.

- II Tuženikov prigovor radi prijeboja se odbacuje kao nedopušten.
- III Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak postupka u iznosu od 130.754,00 kn/ 17.354,04 EUR, sve u roku 15 (petnaest dana) dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnoseći ovršni prijedlog javnom bilježniku protiv tuženika zatražio pravnu zaštitu radi neizmirenog duga s osnova neizmirenog dugovanja iz međusobnog poslovnog odnosa i pravnog posla prodaje.
2. U potonjem postupku javni bilježnik Mila Čipčić iz Splita je donio rješenje o ovrsi posl. br. Ovrv – 163/2011 od 21.11.2011.
3. Tuženik je pravodobno uložio prigovor protiv istog rješenja te je Općinski građanski sud u Zagrebu je primjenom odredbe čl. 54. Ovršnog zakona (NN 57/96...67/08., dalje OZ) navedeno rješenje stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo provedene radnje, oglasio se nenadležnim te dostavio spis predmeta ovom sudu koji je postupak nastavio u parnici kao povodom prigovora protiv platnog naloga.
4. Tuženik prigovarajući izdavanju rješenja o ovrsi ne osporava postojanje poslovnog i dužničko – vjerovničkog odnosa između stranaka, no osporava postojanje utuženog duga, ističe prigovor radi prijeboja s osnova penala radi neispunjenja ugovorenih obveza.
5. Nakon što je prvotno donesena odluka suda kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja ukinuta rješenjem Visokog trgovačkog suda RH poslovodni broj 4. PŽ-5569/21-2 od 29. prosinca 2021. i predmet vraćen na ponovno suđenje parnične stranke su ustrajale u svojim dispozicijama.
6. U nastavljenj parnici tužitelj tako ustraje s tužbenim zahtjevom upravljenim na isplatu utuženog iznosa.
7. Tuženik pak ustraje s potpunim poricanjem osnovanosti tužbe i tužbenog zahtjeva te istaknutim prigovorom radi prijeboja.

8. S očitovanim dispozicijama stranke su ustrajale i tijekom nastavno ponovno provedene parnice i glavne rasprave održane u ovoj pravnoj stvari.

9. Provodeći postupak ponovljenog suđenja ovaj je sud sukladno pravnim shvaćanjima i uputama izloženim u ukidnoj odluci žalbenog suda dakle ponovno razmotrio činjenične navode i pravne shvaćanja parničnih stranaka kao i sve okolnosti slučaja te je uvažavajući navode iz odnosne odluke suda drugog stupnja izveo i naznačene dokaze.

10. Povod pa i predmet tužbenih tvrdnji iznesenim u ovom pravnozaštitnom postupku koji je tužitelj pokrenuo je dug koji se odnosi na građevinsko-obrtničke radove koje je tužitelj obavio za tuženika kao podizvođač temeljem Ugovora o ustupanju radova na rekonstrukciji objekta "Villa Orsula " u Dubrovniku.

11. Tuženik u provedenoj parnici ustraje s očitovanim poricanjem osnovanosti utuženja te k svojim pobijajućim navodima ističe i prigovor radi prijeboja s iznosom od 270.000,00 kn, a koji iznos se odnosi na penale zbog neispunjenja ugovorenih obveza s čim ustraje i u ponovljenom suđenju.

12. Otklanjajući prigovorne tvrdnje tuženika i u ponovljenom suđenju navodi da je izvršio sve potrebne radove ustrajući s tvrdnjom da nakon što je tužitelj izvršio ugovorne obveze tuženik nije izmirio utužene račune.

13. Između dakle stanaka nije sporno postojanje poslovnog i pravnog odnosa temeljem predmetnog Ugovora o izvođenju građevinsko-obrtničkih radova.

14. Između stranaka i nadalje nije sporan sadržaj isprava (zajedničkih za obje stranke) na koje u kontekstu izloženih tvrdnji upiru parnične stranke što sve predmetni spor smješta u prijemor o pravu (njegovom tumačenju i primjeni)..

15. Za istaknuti je, a što je i ključnim glede osnovanosti zahtjeva tužitelja, a kako to iz provedenog postupka proizlazi, da tuženik i ne spori utuženo potraživanje. Opstojnost predmetnog potraživanja je utvrđena i proizlazi sukladno čl. 221. b ZPP-a i iz činjenice da je tuženik za tražbine koje je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza a kako to proizlazi iz pribavljenog očitovanja nadležne porezne uprave (list 90 spisa).

16. Između stranaka nadalje nije sporna niti primjena Posebnih uzanci o građenju (NN 53/91., NN 35/2005., dalje Uzance) – kako to proizlazi iz suglasnog očitovanja parničnih stranaka na ročištu glavne rasprave 21. svibnja 2019. (zapisnik– list 351 spisa).

17. Čl. 54. Uzanci određuje da se ugovorna kazna obračunava do primopredaje objekta, a ukoliko je naručilac započeo korištenje objekta ili dijela objekta prije primopredaje, ugovorna kazna se obračunava do početka korištenja.

18. Čl. 55. Uzanci pak određuje da se zahtjev za ostvarivanje prava na ugovornu kaznu može podnijeti najkasnije do završetka konačnog obračuna.

19. Neovisno od činjenice kad je za uzeti da je konačni obračun završen – da li je to ispostava i prihvrat okončane situacije – 30. srpnja 2011. ili zapisnik o primopredaji radova od 08. srpnja 2011., za utvrditi je da je potraživanje s osnova ugovorne kazne tuženik međutim istaknuo tužitelju tek u prigovoru na rješenje o ovrsi od 25. 11. 2011. g. kad je tuženik istaknuo istaknuo prigovor radi prijeboja dakle u svakom slučaju nakon završetka konačnog obračuna.

20. Budući da tuženik to nije učinio u propisanom roku, a tužitelj se poziva na prekluziju tuženika s istaknutim zahtjevom za isplatu ugovorne kazne to se istaknuti zahtjev ukazuje zakašnjelim, a posljedično i prigovor radi prijeboja istaknut u ovoj parnici dakle nepravovremenim pa stoga i nedopuštenim.

21. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u sve (nesporne) isprave i dokumentaciji koju su stanke kao dokaze priložile spis, izveo je dokaz građevinskim vještačenjem po sudskom vještaku Vještačenje Kantoci d.o.o. odnosno sudskom vještaku Marijanu Kantociju te je saslušao svjedoka, bivšeg zakonskog zastupnika Zdravka Samca ispred stranke tužitelja te tuženika po zakonskom zastupniku Domagoju Kamenskom, a nastavno je proveo i saslušanje svjedoka Antuna Jakobušića i Lukše Rašice

22. Pokraj naprijed izloženog stanja stvari po ocijeni ovog suda u nastavno provedenom i ponovljenom suđenju i nisu od značaja ostali dokazi ponuđeni pa i izvedeni pored razviđenih isprava u (ovom ponovljenom) postupku budući da se njima ne utvrđuju odlučne činjenice.

23. Nalazeći tako i cijeneći zahtjev tužitelja osnovanim a istaknuti prigovor radi prijeboja nedopuštenim sud je i odlučio kao i izreci presude.

24. Zakonske zatezne kamate dosuđene su temeljem odredbe čl. 183. u vezi čl. 29. st.1. ZOO-a a koje određuje da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate.

25. Slijedom navedenog platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mile Čipčić, posl. br. Ovr-163/11 od 21.11.2011. godine je održan na snazi u cijelosti, a temeljem čl. 451.st. 3. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91., NN 91/92., NN 112/99, NN 88/01., NN 117/03., NN 88/05., NN 84/08., NN 96/08.,

NN 123/08., NN 57/11., NN 148/11, NN 25/13, NN 89/14, NN 70/19 i NN 80/22, dalje ZPP).

26. Troškovi postupka odmjereni su primjenom odredbe članka 154. st. 1., 155. i 164. ZPP-a, te je stoga tužitelju obzirom na uspjeh u sporu valjalo priznati naknadu troška postupka potrebnog radi vođenja ove parnice, a sastoji se od troškova odvjetničkog zastupanja tužitelja temeljem Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

27. Tužitelj je imao opravdane troškove odvjetničkog zastupanja za: sastav devet podnesaka u iznosu od po 6.250,00 kn temeljem Tbr. 7. t. 1. i 8. t. 1., za sastav tri podneska u iznosu od po 500,00 kn temeljem Tbr. 7. t. 1. i 8. t. 3. Tarife, te za pristup na deset ročišta glavne rasprave u iznosu od po 6.250,00 kn, temeljem Tbr. 9. toč. 1., sve uključujući pdv 25% (sukladno Tbr. 42.Tarife), ukupno 0,00 kn, čemu se pridaje trošak vještačenja u iznosu od 6.200,00 kn i sudske pristojbe na presudu u iznosu od 3.430,00 kn, te trošak pristupa dvojice svjedoka u iznosu od po 2.152,00 kn, sveukupno 130.754,00 kn/ 17.354,04 EUR.

28. Sukladno odredbama čl. 43. i čl. 48. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (NN br. 57/22 i 88/22) iznos obveze iskazan je u valuti EUR uz primjenu fiksnog tečaja 1EUR=7,53450.

29. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u točki II. izreke rješenja.

U Zagrebu, 07. studenog 2022. godine

SUDAC:
Vjekoslav Zaninović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave ove presude a podnosi se putem ovog suda e komunikacijom.

Dna:

1. tužit po pun.
2. tuženik
3. kal 30 dne

Broj zapisa: **eb314-678da**

Kontrolni broj: **01afb-adf38-13aed**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VJEKOSLAV ZANINOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.